



## **Почему водопользование относится к сектору общественного обслуживания: разоблачение мифов о приватизации**

Исследовательский центр Интернационала общественного обслуживания (PSIRU)



## **Почему водопользование относится к сектору общественного обслуживания: разоблачение мифов о приватизации**

|     |   |    |
|-----|---|----|
| 1.  | ВВЕДЕНИЕ.....   | 2  |
| 2.  | ГОСУДАРСТВЕННАЯ СОБСТВЕННОСТЬ — ЭТО НОРМАЛЬНО.....              | 3  |
| 3.  | ПОВСЕМЕСТНЫЙ ОТКАЗ ОТ ПРИВАТИЗАЦИИ ВОДНОЙ ОТРАСЛИ.....          | 3  |
| 4.  | ЭФФЕКТИВНОСТЬ И РЕЗУЛЬТАТЫ РАБОТЫ .....                         | 4  |
| 5.  | ИНВЕСТИЦИИ.....   | 5  |
| 6.  | ТАРИФЫ .....  | 5  |
| 7.  | КОНКУРЕНЦИЯ И КАРТЕЛИ .....                                     | 6  |
| 8.  | ОБЩЕСТВЕННЫЕ ПРОТЕСТЫ.....                                      | 6  |
| 9.  | КОРРУПЦИЯ И МОШЕННИЧЕСТВО .....                                 | 7  |
| 10. | НЕПОДОТЧЕТНОСТЬ .....   | 7  |
| 11. | ОБМАНЧИВАЯ ЭКОНОМИЯ .....                                       | 8  |
| 12. | ВЫВОДЫ: СЕКТОР ОБЩЕСТВЕННОГО ОБСЛУЖИВАНИЯ И ПРАВО НА ВОДУ ..... | 9  |
| 13. | ССЫЛКИ .....  | 10 |

## 1. Введение<sup>1</sup>

Призрак приватизации водной отрасли вновь бродит по Европе. Начиная с 1980-х и вплоть до 2000-х гг. транснациональные компании, политики правого толка и международные институты, включая саму Европейскую комиссию, продолжают говорить о необходимости приватизации водной отрасли. Эти инициативы вызвали общественный протест и стали причиной ряда успешных кампаний, благодаря которым удалось остановить попытки проведения приватизации водной отрасли и даже отменить ряд уже принятых решений почти во всех странах Европы и во многих странах мира.

Но сегодня над водной отраслью вновь нависла прежняя угроза.

Основная инициатива исходит от организаций, которые оказывают услуги приватизации, — требование о проведении приватизации является одним из условий предоставления финансовой поддержки от ЕС, Европейского Центробанка и Международного валютного фонда — так называемой большой тройки. Условия, на которых финансовая помощь была предложена Греции, включали в себя приватизацию многих предприятий общественного обслуживания, включая полную приватизацию водной отрасли Афин и Фессалоник. «Большая тройка» также требует продажи основной части предприятий общественного обслуживания от Португалии и рассматривает возможность приватизации государственной компании по водоснабжению *Aguas de Portugal*. Европейская комиссия и Европейский центробанк рекомендовали Италии подготовить план приватизации и либерализации водной отрасли, несмотря на то, что в ходе референдума по этому вопросу подавляющее большинство жителей страны проголосовали против приватизации.

В целом, в последнее время экономическая политика центральных органов управления ЕС направлена на либерализацию и приватизацию всех предприятий общественного обслуживания и дальнейшее ужесточение бюджетных расходов.

В соседних странах, граничащих с ЕС, инициативы по приватизации водной отрасли по-прежнему исходят от Европейского банка реконструкции и развития (ЕБРР) и Международной финансовой корпорации (МФК), являющейся подразделением Всемирного банка по поддержке частного сектора, несмотря на прежние неудачи проводимой ими политики.

В связи с этим в настоящее время ЕФПОО приняла решение о публикации настоящего буклета, в котором перечисляются причины отказа от приватизации (на нескольких языках). Этот документ подготовлен Исследовательским центром Интернационала общественного обслуживания (PSIRU) и Гринвичским университетом на основании фактических доказательств (с указанием первоисточников). Он призван не только оказать поддержку кампаниям по борьбе с приватизацией водной отрасли, но и напомнить, почему предприятия общественного обслуживания гораздо лучше справляются с задачей оказания услуг водоснабжения, чем частные компании.

В 2010 г. ООН закрепила право на воду и санитарию в качестве одного из прав человека. Согласно резолюции ООН, каждое государство обязано обеспечить своих граждан доступной, недорогой, и безопасной водой и достойными санитарными условиями. Европейские профсоюзы общественного обслуживания намереваются выступить с «Инициативой европейских граждан»,

которая призвана содействовать реализации этого права человека и противостоять либерализации водной отрасли на уровне ЕС.

Ян Виллем Гудриан  
Заместитель генерального секретаря ЕФПОО

## **2. Государственная собственность — это нормально<sup>2</sup>**

Приватизация систем водоснабжения не является нормой. Начиная с XIX века, практически во всех странах управление водной отраслью осуществлялось предприятиями общественного обслуживания, так как частные компании были не готовы инвестировать достаточные средства в развитие сектора общественного обслуживания и завышали тарифы, пользуясь монопольным характером этих видов услуг. Именно по этой причине приватизация водной отрасли — это скорее исключение, чем правило. Системы водоснабжения являются собственностью государства и управляются государственными компаниями в более чем 90% из 400 крупнейших городов мира (население которых превышает один миллион человек). В небольших городах и сельских районах это соотношение еще меньше.

В Европе единственные страны, в которых бóльшая часть услуг водоснабжения приватизирована, — Соединенное Королевство, Франция, Испания и Чехия. В других европейских странах водная отрасль управляется государством во всех или подавляющем большинстве регионов. В Германии водная отрасль находится в ведении государства практически во всех регионах страны, кроме Берлина (и Берлин столкнулся с серьезными проблемами в сфере водоснабжения, см. ниже). В Нидерландах в 2004 г. был принят закон, который запрещает отдавать системы водоснабжения в управление каких-либо компаний, кроме государственных. В Италии в 2011 г. прошел референдум, в ходе которого граждане страны проголосовали против принятия закона о содействии приватизации водной отрасли (см. ниже).

За пределами Европы случаи приватизации крайне редки. В США около 85% услуг водоснабжения находятся в собственности и управлении государства. В Японии этот показатель равен 100%. Всемирный банк, Международный валютный фонд и транснациональные компании предпринимают попытки вынудить развивающиеся страны приватизировать их водную отрасль, но на настоящий момент она была приватизирована лишь в очень небольшом количестве городов. В прошлом водная отрасль приватизировалась в некоторых колониях или странах, испытывавших серьезные финансовые трудности, где держатели облигаций получали контроль над государственными финансами. К таким странам в конце XIX века, например, относились Турция и Марокко. Тем не менее, все эти попытки приватизации прежних лет, как правило, заканчивались после обретения этими странами независимости.

## **3. Повсеместный отказ от приватизации водной отрасли<sup>3</sup>**

В последние годы в Европе и во всем мире наблюдалась тенденция отказа от приватизации, так как частные компании не справлялись со своими задачами, инвестировали недостаточно средств и чрезмерно завышали тарифы.

Во Франции, которая является родиной крупнейших транснациональных водных компаний, многие города отказываются от приватизации водной

отрасли. В 2010 г. Париж принял решение о возвращении услуг водоснабжения в ведение муниципалитета, несмотря на то, что последние 25 лет оказанием этих услуг занимались две крупнейшие французские компании — Suez и Veolia. Это привело к снижению стоимости водоснабжения для жителей Парижа. Примеру Парижа последовали города Гренобль и Шербур, а еще ряд больших и маленьких городов Франции, включая Бордо, в настоящее время обсуждают эту возможность.

В Венгрии повторную муниципализацию услуг водоснабжения в 2010 г. провели города Печ, который расторг контракт с дочерней компанией Suez, и Капошвар. За прошлые десять лет приватизация водной отрасли была прекращена в г. Потсдам (Германия), ряде городов США, включая Атланту, Милуоки, Гэри и Ларедо, в г. Гамильтон (Канада), в Анталии (Турция) и многих других городах во многих других странах, включая Украину, Казахстан, Грузию, Узбекистан, Канаду, Бразилию, Аргентину, Уругвай, ЮАР, Танзанию и Малайзию.

#### **4. Эффективность и результаты работы <sup>4</sup>**

Сторонники приватизации заявляют, что эффективность работы частных компаний выше, чем государственных, и многие люди в это верят. Тем не менее, факты свидетельствуют о том, что это не так. Сегодня существует большое количество исследований, в которых сравниваются показатели эффективности государственных и частных компаний по управлению услугами водоснабжения, и после того, как в 2008 г. ученые провели комплексный сравнительный анализ этих исследований, они пришли к выводу о том, что «авторы большинства исследований не нашли значительных различий между уровнем затрат или эффективности государственных и частных компаний».

Согласно подробному исследованию, которое проводилось в Соединенном Королевстве, где доля приватизированных услуг выше, чем где бы то ни было, спустя одиннадцать лет после проведения приватизации частные компании демонстрируют меньшую эффективность, чем предприятия общественного обслуживания, и это несмотря на то, что первые имеют доступ к более современным технологиям.

Всемирному банку и МВФ об этом тоже прекрасно известно. В документе, опубликованном МВФ в 2004 г., говорится о том, что «эмпирические доказательства относительной эффективности частного сектора носят смешанный характер». В международном обзоре Всемирного банка 2005 г., посвященном работе коммунальных предприятий водной и энергетической отраслей, делается вывод о том, что «никаких статистически доказанных различий в уровне эффективности государственных и частных компаний обнаружено не было».

Это касается и экономической, и технической эффективности работы частных компаний. Самый низкий процент утечек в Европе зарегистрирован в Нидерландах и Германии, где практически все системы водоснабжения находятся в управлении государственных компаний. Одна из двух транснациональных водных компаний, Veolia, умышленно допустила сброс канализационных стоков в реку г. Брюсселя, чтобы вынудить город выделить больше средств на очистную установку. В Чили компании Suez пришлось выплатить компенсацию в размере 5 млн долларов США людям, пострадавшим от неприятного запаха, исходившего от канализационно-очистой системы, принадлежавшей компании.

Помимо всего этого, приватизация влечет за собой ряд дополнительных издержек, например, расходы на проведение тендеров, стоимость мониторинга и стоимость урегулирования проблем и неудач, возникающих в результате приватизации.

## **5. Инвестиции<sup>5</sup>**

Частные компании никогда не инвестировали значительных средств в системы общественного обслуживания. Во всех странах Европы и Северной Америки бремя расходов за обслуживание сетей ложилось на государство. Даже во Франции, где частные компании сохранились со времен XIX века, за расширение систем платят сами муниципалитеты.

Даже сегодня в Европе практически все страны финансируют развитие водной отрасли за счет бюджетных средств. Во Франции в 2009 г. был опубликован авторитетный отчет, в котором говорилось, что «финансирование услуг водоснабжения по-прежнему осуществляется практически полностью за счет государства — на долю частных компаний приходится лишь 12% инвестиций». В Венгрии, например, даже в городах, где услуги водоснабжения приватизированы, все инвестиции осуществляются органами центральной власти.

Для многих стран Центральной и Южной Европы важным источником финансирования водной отрасли являются фонды солидарности ЕС. Тем не менее, после приватизации они могут лишиться этого источника инвестиций, так как нормы ЕС не допускают использования средств фондов солидарности на субсидирование работы частных компаний.

В тех случаях, когда частные компании все-таки вкладывают средства, они рассчитывают на то, что им будут гарантированы высокие прибыли. Так, например, в Англии частная компания Thames Water заявляет о своей готовности построить дорогостоящую центральную канализационную систему в Лондоне, но при условии, что ежегодная прибыль компании по этому проекту превысит расходы на 100 млн фунтов стерлингов.

В развивающихся странах финансированием водной отрасли также занимается государство. Даже в Африке и Индии на сектор общественного обслуживания приходится от 65 до 90% от общего объема всех инвестиций, а остальное финансируется за счет правительственных субсидий. Частный сектор не вкладывает практически ничего.

## **6. Тарифы<sup>6</sup>**

Частные компании назначают более высокие тарифы, чем предприятия общественного обслуживания. В 2004 г. во Франции было проведено исследование, в котором сравнивались тарифы всех частных и государственных компаний на услуги в водной отрасли. Приняв во внимание все возможные факторы различия (например, плотность населения), авторы исследования пришли к выводу о том, что стоимость услуг водоснабжения, предоставляемых частной компанией, оказывается на 16% выше, чем стоимость таких же услуг предприятия сектора общественного обслуживания. В Соединенном Королевстве за 17 лет, которые прошли с момента приватизации, рост тарифов на воду превысил 40% по сравнению с ростом цен на другие товары и услуги, и это при том, что эксплуатационные издержки остались на прежнем уровне. Все повышения тарифов были обусловлены стремлением управляющих компаний увеличить свою прибыль.

Муниципалитеты во всем мире ведут постоянную борьбу с попытками частных компаний по водоснабжению завышать тарифы. Муниципалитет Таллина в Эстонии, а также правительство страны, омбудсмены и антимонопольное управление резко осудили чрезмерное повышение тарифов со стороны частной компании, которая приобрела контроль над водной отраслью страны в 2000 г. В Австралии г. Аделаида потребовал вернуть 14 млн долларов США, которые были получены частной компанией по оказанию услуг водоснабжения в форме завышенных тарифов. В Чили частная компания, принадлежащая канадскому пенсионному фонду, была оштрафована на 2 млн долларов США за завышение тарифов.

В недавнем докладе Всемирного банка говорится о том, что уменьшение числа рабочих мест приведет к росту производительности труда, но при этом авторам доклада не удалось найти свидетельств снижения тарифов или увеличения инвестиций со стороны частных компаний. Таким образом, «частная компания может использовать все результаты полученной экономии для повышения собственной прибыли, а не сокращения расходов потребителей»<sup>7</sup>.

## **7. Конкуренция и картели <sup>8</sup>**

Вопреки ожиданиям, приватизация водной отрасли не способствует получению каких-либо дополнительных преимуществ за счет увеличения конкуренции. Услуги водоснабжения по-прежнему носят монопольный характер, поэтому компании не соревнуются друг с другом за то, чтобы привлечь клиентов. В действительности такие компании, как правило, стараются не конкурировать друг с другом ради получения контрактов.

Ни одной из частных компаний по оказанию услуг водоснабжения в Соединенном Королевстве не приходилось участвовать в тендерах за право получения своих дорогостоящих лицензий. В подавляющем большинстве случаев во Франции и в Испании и во многих случаях в Италии и странах Центральной Европы первоначальная приватизация всегда осуществлялась без проведения тендеров и конкурентной борьбы.

Как во Франции, так и в Италии антимонопольные органы выступили с осуждением в адрес частных компаний, вступивших в монопольный сговор. Во Франции компании Suez и Veolia были вынуждены по решению суда расторгнуть ряд соглашений об учреждении совместных предприятий, которые были созданы с целью получения совместных контрактов, а не ради конкурентной борьбы.

В 2012 г. ЕС объявил о начале официального расследования в отношении трех крупнейших водных компаний Франции — Suez, Veolia и SAUR, которые были обвинены в тайном ценовом сговоре. ЕС уже ранее налагал на компанию Suez штраф в размере 8 млн евро за повреждение печати следственных органов.

## **8. Общественные протесты <sup>9</sup>**

Во всем мире люди протестуют против приватизации водной отрасли. За последние 20 лет благодаря таким общественным кампаниям удалось остановить попытки приватизации и даже отменить ряд уже принятых решений во многих городах Европы. В тех случаях, когда этот вопрос выносился на референдум, подавляющее большинство граждан снова и снова голосовали против приватизации.



В июне 2011 г. в Италии был проведен референдум, в ходе которого граждане страны подавляющим большинством голосов проголосовали против законопроекта, направленного на либерализацию и приватизацию водной отрасли.

В 2003 г. успешная кампания протеста привела к тому, что Европейский парламент был вынужден отвергнуть предложения Комиссии об обязательной либерализации услуг водоснабжения по всей Европе.

Даже в Соединенном Королевстве, согласно результатам опроса «Би-би-си» в 2006 г., спустя 17 лет с момента приватизации водной отрасли безусловное большинство граждан высказываются в поддержку ее возвращения в собственность государства. В Шотландии и Северной Ирландии эти услуги по-прежнему оказываются государственными компаниями, так как общественность не допустила приватизации отрасли.

## **9. Коррупция и мошенничество <sup>10</sup>**

Приватизация водной отрасли в немалой степени ассоциируется с коррупцией и мошенничеством. Компании готовы платить взятки для того, чтобы получить выгодные и долгосрочные контракты.

Суды во Франции, Италии и США вынесли обвинительные приговоры в отношении ряда руководителей и государственных чиновников, которые получали взятки от дочерних предприятий Suez и Veolia. Обе компании «подверглись проверке в связи с расследованием целого ряда уголовных и гражданских дел, причем в их адрес были выдвинуты обвинения в подкупе должностных лиц, незаконном финансировании политических организаций, даче взяток, ценовом сговоре, создании картелей и бухгалтерских махинациях».

Согласно отчету французской Палаты аудиторов от 1997 г., приватизационная система, которая легла в основу господства Suez и Veolia на французском рынке услуг водоснабжения, имеет ряд системных нарушений: «Отсутствие контроля и надзора в отношении общественных услуг, переданных в ведение компаний, отягощенное непрозрачностью методов управления, привело к целому ряду нарушений».

В Соединенном Королевстве в отношении компании Severn Trent Water был вынесен обвинительный приговор в связи с тем, что она предоставляла регулятивным органам ложную информацию с целью завышения тарифов. Эти действия позволили компании получить дополнительную прибыль в размере 42 млн фунтов стерлингов за один год. Ряд других компаний, действующих в водной отрасли, признали, что применяли схожие методы получения прибыли.

## **10. Неподотчетность <sup>11</sup>**

Частные компании, оказывающие услуги водоснабжения, предпочитают не раскрывать информацию о своем бизнесе, чтобы иметь возможность убедить политиков предоставлять им щедрые контракты без ведома общественности. Именно по этой причине большая часть такого рода контрактов носит конфиденциальный характер, исключающий возможность подотчетности перед потребителями.

В 1999 г. Берлин приватизировал свою систему водоснабжения с целью уплаты части ее долгов, несмотря на резкий протест со стороны жителей города. Муниципалитет продал 49,9% компании консорциуму, включавшему в себя французскую транснациональную компанию Veolia и немецкую

транснациональную компанию RWE, которые потребовали предоставить им письменную гарантию значительных прибылей.

Муниципалитет города согласился на эти условия, но заключение контракта держалось в тайне от жителей Берлина. К 2011 г. тарифы на водоснабжение выросли более чем на треть (помимо инфляции), и активисты потребовали от властей города провести референдум, в результате которого подавляющее большинство жителей города проголосовали за обнародование условий контракта.

В январе 2012 г. антимонопольное управление Германии заявило, что положения этого контракта противоречат немецкому антимонопольному законодательству, и что компания должна снизить тарифы на 19%. Европейская комиссия в настоящее время изучает этот вопрос с целью выявления возможных нарушений европейского законодательства, согласно которому государство не вправе субсидировать деятельность частных компаний.

Многие считают, что регулятивные органы отстаивают общественные интересы, но они также ведут тайные переговоры с компаниями, поэтому их легко поймать за руку. Британский регулятор OFWAT неоднократно закрывал глаза на мошенничества со стороны компаний и даже предоставил им право на получение уведомления о прекращении действия лицензии за 25 лет до момента ее аннуляции, а это фактически означает вечную монополию этих компаний.

## **11. Обманчивая экономия**<sup>12</sup>

Официальный довод в пользу приватизации водной отрасли и других отраслей общественного обслуживания заключается в необходимости получения средств, с помощью которых государство может заплатить долги этой отрасли. Однако в действительности государство получает сумму, которая значительно ниже реальной стоимости приватизируемой компании, особенно если покупатель знает, что эта продажа носит вынужденный характер, и продавец готов на любую цену. Если компании платят значительную сумму, как правило, это означает, что взамен они получают возможность увеличивать тарифы.

Во Франции частные компании платили миллионы евро за получение водной концессии, чтобы затем включить стоимость этой «платы за вход» в счета за оказание услуг водоснабжения, поэтому за эту видимую прибыль муниципалитета приходилось платить потребителям. В конечном итоге, французский парламент представил в 1993 г. новый закон (loi Sapin), который запретил частным компаниям приобретать водные концессии у муниципалитетов.

В Соединенном Королевстве правительство Маргарет Тэтчер продало компании по оказанию услуг водоснабжения за 5,2 млрд фунтов стерлингов. Однако при этом правительству пришлось списать долг этих компаний в размере 5 млрд фунтов стерлингов и предоставить им денежную субсидию, составившую 1,5 млрд фунтов стерлингов, так что в конечном итоге государство потеряло деньги на этой сделке. В последующие годы эта сумма выросла еще и за счет недополученных дивидендов от прибыли и налоговых льгот, предоставленных этим компаниям.

Приватизация — это невыгодный способ получения денег. После всех приватизаций, которые были проведены правительством Тэтчер за 17 лет, объем долга остался практически таким же, как и в самом начале. При этом

инвестиции со стороны государства сократились, а частный сектор вкладывает в отрасль недостаточно средств, чтобы компенсировать отсутствие государственных инвестиций, в результате чего число активов в экономике страны снизилось. Таким образом, самая масштабная приватизация не обеспечила ни сокращения государственного долга, ни притока частных инвестиций.

## **12. Выводы: сектор общественного обслуживания и право на воду<sup>13</sup>**

В данном буклете подводятся итоги печального опыта приватизации, результатом которой стали рост тарифов, снижение инвестиций и показателей эффективности, неподконтрольность частных компаний и возникновение ценовых сговоров внутри отрасли.

Безусловной альтернативой частным компаниям в водной отрасли являются предприятия общественного обслуживания, услугами которых пользовалось подавляющее большинство стран на протяжении последних 150 лет. Предприятия общественного обслуживания в водной отрасли напрямую подотчетны государству и избранным муниципалитетам, не нуждаются в использовании коммерческих уловок и принципов конфиденциальности для увеличения прибыли, демонстрируют по меньшей мере те же показатели эффективности при меньших транзакционных расходах и тарифах, более низком риске коррупции и более высоких инвестициях в развитие системы. Приватизация не выгодна никому, кроме самих частных компаний.

28 июля 2010 г. Генеральная ассамблея ООН приняла Резолюцию 64/292, закрепившую право человека на воду и санитарии и признавшую, что чистая питьевая вода и санитария являются ключевыми факторами реализации всех прав человека. 122 государства проголосовали за это предложение, проголосовавших против не было, 41 государство, включая 17 европейских стран, воздержалось. В настоящее время ООН продолжает отстаивать право человека на воду, призывая все государства выделять максимальные ресурсы на обеспечение всеобщего доступа к воде.

Профсоюзы общественного обслуживания и их союзники ведут кампании, направленные на сбор одного миллиона подписей в поддержку реализации права человека на воду и санитарии. Инициатива европейских граждан преследует три цели: обеспечить соблюдение прав человека, закрепленных ООН и гарантировать всеобщий доступ в ЕС к воде, утвердить подход, основанный на соблюдении прав человека и отказе от либерализации услуг водоснабжения, а также сделать принцип обеспечения всеобщего доступа к воде и санитарии частью программы развития ЕС и наращивать усилия ЕС и объем соответствующих инвестиций для выполнения этой задачи.

### 13. Ссылки

<sup>1</sup>

<sup>2</sup> Дэвид Холл и Эманюэль Лобина, март 2011 г., [Тенденции приватизации водной отрасли PSIRU](#)

<sup>3</sup> Дэвид Холл и Эманюэль Лобина, март 2011 г., [Тенденции приватизации водной отрасли PSIRU](#)

<sup>4</sup> Бел. Дж., Уорнер М., 2008 г. [Действительно ли приватизация служб по утилизации бытовых отходов и водоснабжению позволяет сократить издержки? Обзор эмпирических исследований](#) Ресурсы, сохранение и переработка, 52 (2008 г.) 1337—1348; Холл Д. 2010 г. Почему государственное финансирование необходимо PSIRU; МВФ, Государственно-частные партнерства, март 2004 г. <http://www.imf.org/external/np/fad/2004/pifp/eng/031204.htm>; Саал Д., Паркер Д. и Вейман-Джонс Т. (2007 г.) [Как изменения в технологиях, эффективности и масштабе повлияли на рост производительности приватизированных систем канализации и водоснабжения в Англии и Уэльсе](#). Дж. Прод Энеп (2007 г.) 28:127—139; Аделаида сегодня, 24 марта 2011 г. [United Water выплатила 14 млн долларов США за нарушение контракта](#)

<sup>5</sup> Дэвид Холл и Эманюэль Лобина, 2010 г. [Прошлое, настоящее и будущее финансовых инвестиций](#) PSIRU; Кристелль Пецон 2009 г. [Децентрализация и передача водных и санитарных служб в Франции](#) Водные и санитарные службы: политика и управление, под редакцией Жозе Эстебана Кастро, Лео Геллера Эскэна, 2009 г., «Би-би-си», 27 октября 2011 г. [Эксперты заявляют, что грандиозная очистная станция River Thames предназначена для получения прибыли](#); Дэвид Холл и Эманюэль Лобина, март 2011 г., [Тенденции приватизации водной отрасли](#) PSIRU.

<sup>6</sup> Эшен Шон, Фредди Уэ, Стефан Сосье и Фэй Стейнер, 2006 г. [Государственно-частные партнерства и цены: данные о водораспределении во Франции](#) Обзор организации промышленности, том 29, №№ 1—2, 149—169

<sup>7</sup> Катарина Гасснер, Александр Попов и Наталья Пушак, 2009 г. [Способствует ли участие частного сектора повышению качества работы предприятий электроснабжения и водораспределения? PPIAF тенденции и направления политики](#); № 6, стр. 49

<sup>8</sup> Антимонопольное управление, [«Рынок водоснабжения: антимонопольный совет требует у министра провести расследование в отношении общих филиалов компаний CGE и SLDE»](#), Коммюнике № 22, 17 июля 2002 г., Рейтер 18 января 2012 г. [ЕС проводит расследование в отношении ценового сговора между французскими коммунальными предприятиями водоснабжения](#)

<sup>9</sup> Холл Д. и др. 2005 г. [Протесты общественности против приватизации отраслей водоснабжения и электроснабжения](#) Практическое развитие, т. 15, №№ 3 и 4, июнь 2005 г.; ЕФПОО февраль 2012 г. [Движение против приватизации водной отрасли Италии вынудило Марио Монти учесть результаты референдума](#)

<sup>10</sup> Холл Д. [Приватизация, транснациональные компании и коррупция](#) Практическое развитие, том 9, № 5 ноябрь 1999 г.; [Вода и электроснабжение: французский опыт](#); Аудиторская палата (1997 г.) [Управление муниципальными предприятиями общественного обслуживания в сфере водоснабжения и санитарии](#).

<sup>11</sup> Дэвид Холл и Эманюэль Лобина, 2008 г. [От частных компаний прошлого к государственным компаниям будущего? — проблемы водоснабжения в Англии и Уэльса](#) PSIRU; Уош Ньюс Интернейшнл, 10 августа 2011 г. [Германия: приватизация водной отрасли — расследование ЕС](#)

<sup>12</sup> Дэвид Холл и Эманюэль Лобина, 2008 г. [От частных компаний прошлого к государственным компаниям будущего? — проблемы водоснабжения в Англии и Уэльса](#) PSIRU; Массимо Флорио 2007 г. [Доклад о чистой стоимости приватизации и предприятий общественного обслуживания: печальный опыт Великобритании UNIMI](#) Рабочий документ №. 2007—2018

<sup>13</sup> Дэвид Холл и Эманюэль Лобина 2007 г. [Общественное обслуживание в водной отрасли](#) — PSIRU; ГА ООН/10967 28 июля 2010 г. [Генеральная ассамблея приняла резолюцию о признании доступа к чистой воде и санитарии в качестве одного из прав человека](#); ЕФПОО [www.epsu.org](http://www.epsu.org)